



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1526/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i doc.dr.sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom OTOČKI VRTOVI d.o.o. u stečaju, OIB 55330841820, Ogulin, Otok Oštarski 4e, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika RENETEH OGULIN d.o.o. u stečaju, Otok Oštarski 4E, Ogulin, OIB 31296566610, kojeg zastupa punomoćnik Igor Šeparović, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1734/2023-33 od 8. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Reneteh Ogulin d.o.o. u stečaju i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1734/2023-33 od 8. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je odbačena kao prijevremena prijava tražbine stečajnog vjerovnika Reneteh Ogulin d.o.o.

2. Prvostupanjski sud je donio takvu odluku primjenom odredbe članka 257. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), a nakon što je utvrdio da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik pobijajući ga iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi stečajni vjerovnik u bitnom navodi da mu nije jasno na temelju kojih činjenica je sud utvrdio da je stečajni dužnik u vrijeme sklapanja ugovora o zajmu bio u krizi u smislu odredbe članka 408. Zakona o trgovačkim društvima, ukazujući da je uvidom u izvještaj stečajne upraviteljice od 21. veljače 2024. vidljivo da stečajni dužnik, kao zajmoprimac, u trenutku sklapanja

ugovora o zajmu, dakle u vremenu od studenog 2019. do prosinca 2022. godine, nije bio u krizi.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi sljedeće:

- da je pravomoćnim rješenjem istog suda poslovni broj St-1734/2023-15 od 20. studenog 2023. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja je imenovana Matija Štefanić, OIB 43389335140, Zagreb, Mirka Viriusa 16 (točka II. izreke) i pozvani su stečajni vjerovnici viših isplatnih redova sukladno odredbi članka 257. SZ-a u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke).

- da iz izvješća stečajne upraviteljice od gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima i izvatka iz sudskog registra proizlazi da je osnivač/član društva stečajnog dužnika RENETEH OGULIN d.o.o. za proizvodnju električne i toplinske energije, OIB 31296566610, Ogulin, Otok Oštarski 4e (sada u stečaju).

- da iz očitovanja stečajne upraviteljice i prijave tražbine proizlazi da se prijavljena tražbina vjerovnika RENETEH OGULIN d.o.o. u stečaju u ukupnom iznosu od 1.504.994,70 eura odnosi na pozajmice, koje je uplaćivao osnivač stečajnog dužnika u razdoblju od 15. studenog 2019. do 16. prosinca 2023., a kao dokaz su dostavljene kartice ispisa prometa po žiro-računu RENETEH OGULIN d.o.o.

7. Odredbom članka 257. stavka 5. SZ-a je propisano da se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo na poseban poziv suda. U prijavi takvih tražbina treba naznačiti da se radi o tražbini nižega isplatnog reda i redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo.

8. Stečajni vjerovnik osporava da bi se u odnosu na tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku nad dužnikom radilo o tražbini zajma kojom se nadomješta kapitala, a koja je tražbina nižeg isplatnog reda.

9. Odredbom članka 139. stavka 1. SZ-a je propisano da se nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova namiruju tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine (točka 5.). Kamate na tražbine stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova i troškovi koji za te vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku istoga su reda kao i tražbine tih vjerovnika (stavak 3.).

10. Nadalje, sukladno odredbi članka 408. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima, član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, daje zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda, dok je stavkom 2. propisano da treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. ovoga članka daje zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva daje neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva, a stavkom 3. da se odredbe stavaka 1. i 2. istoga članka na odgovarajući način primjenjuju i na druge pravne radnje članova društva i trećih osoba koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma.

11. Sud je uvidom u prijedlog za odbačaj prijave tražbine stečajne upraviteljice te pregledom dostupnih prometa po računu stečajnog dužnika utvrdio da stečajni dužnik nije ostvarivao prihode po osnovi poslovanja, već je stečajni dužnik pozajmice stečajnog vjerovnika, koji je ujedno osnivač stečajnog dužnika, koristio za podmirivanje svih obaveza, kao što su isplate plaća zaposlenicima, kupovine strojeva i ostalih pokretnina, plaćanje naknade za pravo građenja, plaćanje režijskih troškova, namirivanje vjerovnika po dostavljenim rješenjima o ovrsi te ostale troškove koji su teretili stečajnog dužnika. Navedena utvrđenja prvostupanjskog suda su u suglasnosti s ispravama u spisu.

12. Nadalje, sud je iz izvješća stečajne upraviteljice utvrdio da stečajni dužnik nije prihodovao novčana sredstva samostalnim djelovanjem odnosno obavljanjem poslovnih djelatnosti budući da je imovina stečajnog dužnika bila dio proizvodnog procesa društva Reneteh Ogulin d.o.o., a koje je vršilo prodaju usluga i dobara, kao i da stečajni dužnik nije ostvarivao vlastite prihode niti putem najma strojeva koji su bili kupljeni putem sredstava stečenih uplatom osnivača te da stečajni dužnik nema zavedenih izlaznih računa za period od 2019. do 2023. godine po osnovi poslovne djelatnosti, izuzev jednog računa i to iz kolovoza 2021. godine, koji je ispostavljen kupcu Energy support d.o.o. u visini 56.250,00 kn za najam opreme Hala sušara u periodu od 01.-06. mjeseca 2021. godine, a koju opremu je u lipnju 2022. godine kupio kupac Energy support d.o.o. Također, da su svi prihodi, osim prethodno navedenog, posljedica održavanja i prodaje imovine stečajnog dužnika kupljene upravo po osnovi pozajmica osnivača Reneteh Ogulin d.o.o., a ne redovnog poslovanja stečajnog dužnika.

13. Uzimajući u obzir navedeno, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da je u odnosu na prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika Reneteh Ogulin d.o.o. u stečaju u iznosu od 1.504.994,70 eura riječ o tražbini zajma kojom se nadomješta kapital u smislu odredbe članka 139. stavka 1. točke 5. i stavka 3. SZ-a.

14. Stoga, uzimajući u obzir da u konkretnom slučaju ne postoji poseban poziv suda za prijavu tražbina vjerovnika nižih isplatnih redova, da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda (tražbina za povrat zajma kojim se nadomješta kapital), pravilno je prvostupanjski sud odbacio kao prijevremenu tražbinu vjerovnika Reneteh Ogulin d.o.o.

15. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 23. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30866-9e525**

Kontrolni broj: **00702-1469a-e2e57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.